Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 28-го ІЮЛЯ 1896 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей. Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1895 г. по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 30.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается: за одинъ разъ 10 коп. „ два раза 15 „ „ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 30.

Мѣстныя распоряженія.

Утвержденіе въ должностяхъ уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Виленской и Ковенской губерніяхъ.

17 сего іюля Его Высокопреосвященствомъ утверждены въ должности уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты:

1) Священникъ Виленской Снипишской церкви Димитрій Модестовъ для уѣздовъ Виленскаго и Трокскаго.

2) Священникъ Ильской церкви Алексій Владимірскій для Вилейскаго уѣзда.

3) Священникъ Дисненской Воскресенской церкви Александръ Грязновъ для Дисненскаго уѣзда.

4) Священникъ Дубинской церкви Іосифъ Лисецкій для Ошмянскаго уѣзда.

5) Священникъ Зблянской церкви Сергій Товаровъ для Лидскаго уѣзда.

6) Священникъ Русскосельской церкви Евгеній Филипповичъ для Свенцянскаго уѣзда.

7) Священникъ Ковенскаго собора Михаилъ Павловичъ для уѣздовъ Ковенскаго, Россіенскаго, Тельшевскаго и Шавельскаго.

и 8) Священникъ Роговской церкви Константинъ Маевскій для уѣздовъ Новоалександровскаго, Вилкомирскаго и Поневѣжскаго.

— 22 іюля, на свободное священническое мѣсто при Пружанской Пречистенской церкви назначенъ псаломщикъ Рѣчицкой церкви, Пружанскаго уѣзда, *Осипъ Сосновскій.*

— 22 іюля, на свободное мѣсто псаломщика при Новоиольской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Литовской семинаріи *Димитрій Маркевичъ.*

— 24 іюля священникъ Великоберестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, *Антоній Будзиловичъ* **уволенъ**, согласно прошенію, за штатъ, по преклонности лѣтъ.

Мѣстныя извѣстія.

Маршрутъ предположеннаго обозрѣнія Его Высокопреосвященствомъ нѣкоторыхъ церквей Ковенской и Виленской губерній во 2 половинѣ Августа сего года.

16 Августа—*Пятница* въ 9 ч. 50 м. утра выѣздъ изъ Вильны по либаво-роменской ж. дорогѣ въ г. Шавли.

17 *Суббота* съ утреннимъ поѣздомъ (въ 6 ч. 55 м.) изъ г. Шавли, чрезъ Радзивилишки, въ г. Поневѣжъ.

18 *Воскресенье* утромъ изъ г. Поневѣжа на ст. Субочь и отсюда въ Сурдекскій монастырь.

19 *Понедѣльникъ* утромъ изъ Сурдекскаго монастыря обратно на ст. Субочь и отсюда (въ 10 ч. 12 м. утра) чрезъ ст. Калкуны—Двинскъ и Бальбиново въ зашт. г. Друю, Дисненскаго уѣзда.

20 *Вторникъ*, по обозрѣніи Друйскихъ церквей, отбытіе въ с. Леонполь,—и здѣсь ночлегъ.

21 *Среда* обозрѣніе церквей Узменской и Григоровичской и прибытіе въ г. Дисну.

22 *Четвергъ*—отбытіе изъ Дисны въ с. Лужки, съ посѣщеніемъ по пути двухъ приписныхъ церквей Язненскаго и Черневичскаго приходовъ,—ночлегъ въ Лужкахъ.

23 *Пятница*—отбытіе изъ Лужковъ и обозрѣніе Заборской церкви и за тѣмъ, по прибытіи въ м. Глубокое, обозрѣніе Глубокской и Березвечской церквей. Ночлегъ въ Глубокомъ.

24 *Суббота* въ 8$^{1}/_{2}$ ч. утра отъѣздъ по желѣзной дорогѣ изъ Глубокаго въ м. Поставы (въ 12 ч. дня).

25 *Воскресенье* (въ 12 ч. 15 м. дня) отбытіе по той же дорогѣ въ г. Свенцяны (поѣздъ прибываетъ сюда въ 4 ч. по полудни).

26-го *Возвращеніе* въ Вильну по С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дорогѣ.

Примѣчаніе. Духовенство ближайшихъ къ обозрѣваемымъ церквей имѣетъ явиться съ документами церковными въ обозрѣваемыя церкви и по преимуществу—въ Друю, Дисну и Поставы.

— 19 іюля преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства проживающимъ въ С.-Петербургѣ Аннѣ Ал. Митрофановой, Ивану Григ. Сандину и Дмитрію Ив. Емельянову, пожертвовавшимъ въ Покровскую единовѣрческую церковь въ г. Новоалександровскѣ, Ковенской губерніи, сребро-позлащенные свящ. сосуды, парчевыя облаченія на престолъ и жертвенникъ, три полныхъ священническихъ облаченія, напрестольное евангеліе въ окладѣ, покрывала и др. предметы церковной утвари, всего на сумму до 400 рублей,—благодаря усердію и старанію б. прихожанина означенной церкви, а нынѣ пѣвца при Никольской единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ.

— **Пожертвованія.** Прихожане Верейковской церкви, Гродненскаго уѣзда, въ ознаменованіе всенароднаго торжества Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ пожертвовали въ свою церковь двѣ хоругви, въ 40 рублей.

— Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ братствомъ при Супрасльскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ возобновлены два двухсторонныхъ иконостаса кіота, съ надписями о событіи—на мѣдныхъ дощечкахъ, на сумму 625 р. Кіоты освящены 14 іюля при собраніи множества членовъ Братства.

— **Отъ правленія Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы въ ур. Ставкѣ, Бѣльскаго уѣзда.** Пріемныя испытанія въ означенной школѣ будутъ призводиться въ текущемъ году 15 сентября. Желающіе поступить въ школу должны подать не позже 1-го сентября, на имя ея Правленія, прошеніе о допущеніи къ испытаніямъ и при семъ представить: метрическое свидѣтельство, свидѣтельство объ окончаніи начальной школы и удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника въ благонравіи. Въ школу принимаются преимущественно крестьянскія дѣти, окончившія курсъ одноклассной церковно-приходской школы, возрастомъ отъ 14 до 16 лѣтъ, а изъ лицъ болѣе возрастныхъ тѣ, которыя не подлежатъ отбыванію воинской повинности. Испытанія производятся въ объемѣ курса одноклассной церковно-приходской школы. Ученики, поступившіе въ школу, пользуются готовымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ; столъ же имѣютъ свой собственный на условіяхъ артельнаго содержанія, и потому, каждый ученикъ обязанъ запастись всѣмъ необходимымъ для своего пропитанія и внести этотъ запасъ въ экономію артели; кромѣ того, каждый ученикъ долженъ запастись постелью—тюфякомъ, одѣяломъ, подушками и постельнымъ бѣльемъ; долженъ имѣть достаточное количество смѣнъ нижняго бѣлья, а верхнюю одежду носить установленнаго въ школѣ образца, именно: зимой—длинный, до колѣнъ, сюртукъ, или пальто изъ толстаго крестьянскаго сукна, чернаго, или сѣраго цвѣта, а лѣтомъ—русскую рубаху, или блузу изъ толстой крашенины, т. е. такое платье, какое каждый носилъ въ томъ селеніи, откуда поступаетъ; ношеніе, такъ называемыхъ, пиджачковъ, воспрещается безусловно. Всѣми указанными принадлежностями, въ требуемой полнотѣ, ученики обязаны обзавестись при самомъ поступленіи въ школу, что тогда же и будетъ освидѣтельствовано; не исполнившимъ же сего требованія въ пріемѣ будетъ отказано.

— **Архіерейскія служенія.** 22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и въ храмовой праздникъ Виленскаго Маріинскаго женскаго монастыря, Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, совершилъ торжественное богослуженіе—литургію и молебенъ. Въ монастыр. церкви присутствовали: г-нъ Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генералъ-губернаторъ, сенаторъ, генералъ-отъ-кавалеріи П. В. Оржевскій съ супругой Наталіей Ивановной, командующій войсками Виленскаго военнаго округа, генералъ-отъ-инфантеріи В. Н. Троцкій, губернаторъ д. с. с. И. И. Чепелевскій, всѣ представители отдѣльныхъ частей и управленій и много молящихся. Проповѣдь сказалъ священникъ Евстафій Гроздовъ.

-- **Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Новомъ-Дворѣ* (8)—Волковыскаго у., въ с. *Хоробровичахъ* (20)—Слонимскаго у., въ с. *Козянахъ* (7)—Дисненскаго у., въ с. *Дѣтковичахъ* (7)—Кобринскаго у., въ с. *Ляховцахъ* (14)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Хабовичахъ* (11)—Кобринскаго у., въ с. *Блошникахъ* (9)—Дисненскаго у., въ с. *Ляховичахъ* (9)—Кобринскаго у., въ м. *Остринѣ* (2)—Лидскаго у., въ м. *Великоберестовицѣ* (1)—Гродненскаго у.

Псаломщиковъ: въ с. *Ковнатовѣ* (18)—Шавельскаго у., въ г. *Трокахъ* (7) въ с. *Церковникахъ* (5)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Смоляницѣ* (4)—Пружанскаго уѣзда, въ м. *Антополѣ* (3)—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Рѣчицѣ* (1)—Пружанскаго уѣзда.

Неоффиціальный отдѣлъ.

СЛОВО

въ день св. благовѣрнаго и равноапостольнаго князя Владиміра.

„Уподобился еси купцу, ищущему добраго бисера, славнодержавный Владиміре... и обрѣлъ еси безцѣнный бисеръ Христа, избравшаго тя, яко втораго Павла".

(Троп. св. кн. Влад.)

Величіе подвига Св. князя Владиміра, просвѣтившаго Русь свѣтомъ крещенія, Св. Церковь выражаетъ уподобленіемъ, въ коемъ славнодержавный князь является купцомъ, ищущимъ драгоцѣннаго камня и обрѣтающимъ его въ безцѣнномъ бисерѣ, І. Христѣ. Извѣстную по лѣтописямъ ревность новопросвѣщеннаго князя къ распространенію воспринятой имъ вѣры за предѣлы стольнаго Кіева въ южныхъ и сѣверныхъ областяхъ Она приравниваетъ къ миссіонерской дѣятельности Апостола языковъ: Св. князь-равноапостольный, онъ по своей ревности о Христѣ тоже, что и великій истолкователь Христова ученія Ап. Павелъ: *обрѣлъ еси безцѣнный бисеръ, Христа, избравшаго тя, яко втораго Павла.*

Кто изъ насъ еще въ дѣтскихъ годахъ, въ періодъ своего школьнаго обученія, не слыхалъ или не читалъ этихъ простыхъ, но трогательныхъ и мудрыхъ по простотѣ своей разсказовъ о томъ, какъ князь искалъ истинной вѣры, въ замѣну суетныхъ идоловъ, какъ являлись къ нему послы съ предложеніемъ разныхъ вѣръ, какъ глубокомысленно выслушивалъ онъ ихъ величавыя рѣчи о превосходствѣ своихъ вѣръ, какъ однимъ правдивымъ словомъ заключалъ онъ ихъ убѣдительныя восхваленія этихъ вѣръ, какъ въ этомъ словѣ мѣтко подхвачена была та или другая сторона предлагаемой вѣры, не нравившаяся князю,—и онъ отпускалъ пословъ съ миромъ. Кому не извѣстенъ этотъ краткій, но полный глубокаго смысла, выразительный, какъ русская пословица, своеобразный почетъ пословъ князя, бывшихъ по его порученію въ Царь-градѣ: „И не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такоя не доумѣемъ бо сказати, токмо то вѣмы, яко онъ—де Богъ съ человѣки пребываетъ",—такъ передавали послы свое впечатлѣніе отъ Богослуженія въ св. Софіи „всякъ бо человѣкъ, аще укуситъ сладка, послѣдй горести не пріимаетъ, тако и мы не имамъ здѣ быти" *). Кто, наконецъ, не любовался картиною крещенія Кіевлянъ, ставшей въ снимкахъ достояніемъ даже простого народа,—тою картиной, на которой впереди то по грудь, то по поясъ въ водѣ благоговѣйно стоятъ мужчины и женщины, послѣднія съ дѣтьми въ рукахъ, за ними на берегу—византійскіе епископы и священники, читающіе крещальныя молитвы, а въ отдаленіи, въ тѣни на холмѣ—(стоитъ) самъ восторженный князь съ лицомъ, обращеннымъ къ небу.

Глубоко сосредоточенныя лица крещаемыхъ, умиленно-вдохновенный взоръ совершителей таинства, благоговѣйное молитвенное положеніе князя—все, взятое вмѣстѣ, ясно говоритъ и уму и сердцу созерцателя о необычайно великомъ моментѣ въ жизни стольнаго города: перемѣнѣ вѣры. Припомнимъ молитвенный гимнъ, который невольно вырвался изъ груди просвѣтителя—князя, умиленнаго живою картиной погруженія въ купель крещенія его подданныхъ: „Боже, сотворивый небо и землю! Призри на новыя люди сія и даждь имъ, Господи, увидѣти Тебе истиннаго Бога, яко же увидѣша Тя страны Христіанскія; утверди вѣру въ нихъ праву и несовратну",—или радость кроткаго схимника лѣтописца, записавшаго для насъ эти событія: „небо и земля ликовали тогда при толикомъ числѣ душъ спасаемыхъ".

Съ тѣхъ поръ прошли вѣка... Засіявъ въ колыбели крещенія—Кіевѣ, Вѣра Православная полилась ровнымъ своимъ свѣтомъ по Руси Кіевской, по Руси Московской, охватила своимъ ученіемъ все русское государство, укрѣпилась въ центрахъ его и теперь стремится отъ центровъ къ оконечностямъ, въ тѣ области Россіи, кои погружены еще въ мракъ язычества. На пространствѣ этихъ вѣковъ разнообразныя судьбы переживала Русь: объединялась она, дробилась, снова объединялась, подпадала подъ чужеземное иго, освобождалась отъ него, терпѣла невзгоды нашествій иноплеменниковъ, побарала ихъ,—и на всемъ этомъ многострадальномъ, тернистомъ пути жизни своей, вплоть до современнаго намъ своего могущества подъ скипетромъ Самодержцевъ, вдохновлялась Русь, окрылялась, утѣшалась и возрождалась своей Вѣрой Православною; изъ ея обильныхъ источниковъ черпала она все новыя и новыя силы для своей жизнеспобности и крѣпости.

Самый безпристрастный изъ судовъ человѣческихъ—судъ исторіи теперь, по прошествіи этихъ вѣковъ, всего яснѣе доказываетъ, какую глубокую государственную мудрость и прозорливость проявилъ равноапостольный князь въ томъ, что воспріялъ вѣру Христову по восточному, греческому обряду. Въ исторіи христіанскихъ исповѣданій мы не знаемъ иной вѣры, кромѣ Православной, которая бы такъ крѣпко, любовно и мирно срослась съ государственными началами, которая бы такъ прочно укрѣпляла ихъ и въ которой бы сами эти начала находили свое основаніе и удовлетвореніе.

Пользы государства были необходимыми для церкви; опасности, грозившія его благосостоянію, сознавались и понимались, какъ опасности для чистоты и цѣлости Вѣры Православной. Русское государственное начало и православная вѣра—это родные братъ и сестра, шествовавшіе мирно, рука объ руку, впередъ въ историческомъ, поступательномъ движеніи жизни нашей: церковь православная поддерживала государство, государство—церковь. Православная вѣра выдвинула великихъ дѣятелей, каковы: св. Стефанъ, просвѣтитель Перми, свв. Зосима и Савватій Соловецкіе, св. Иннокентій, просвѣтитель восточной Сибири, и многіе иные, что съ крестомъ въ рукахъ самоотверженно пошли въ глухія дебри темнаго язычества. Этимъ крестомъ они проложили путь въ тѣ отдаленныя страны русскому народу, а за нимъ и русской государственности. Но въ тоже время чья иная вѣра такъ крѣпко, безпрекословно уживается съ началами той же государственности, помогая имъ укрѣпляться, объединять разноплеменныя національности подъ русскимъ скипетромъ, сама лишь смиренно молясь и безотчетно повинуясь велѣніямъ этого мощнаго скипетра, какъ не вѣра Православная. Какою вѣрою вдохновлялся русскій народъ во время бѣдствій, угрожавшихъ его національной цѣлости, дабы отстоять себя, добыть себѣ князя или царя, чтобы затѣмъ послушно довѣриться его водительству? Какою вѣрою воспиталась, возросла, укрѣпилась и расширилась сама идея Самодержавной Власти, коею гордимся мы и дорожимъ, какъ самымъ цѣннымъ достояніемъ нашего могущества и славы? Вѣрою Православною! Государство сильно законами. Чье ученіе, чей духъ, чье направленіе положено въ основу нашихъ русскихъ законовъ? Ученіе и духъ вѣры Православной! Но въ тоже время чья иная вѣра такъ спокойно, почти дружелюбно, безъ примѣси и тѣни нетерпимости и фанатизма, уживается съ иными христіанскими исповѣданіями, какъ не та же вѣра Православная!—

Явившись желаннымъ небеснымъ сокровищемъ для русской земли, Православная вѣра не посягнула ни на самобытность народа русскаго, ни на цѣлостность его духа: мы не стали греками, не подпали чуждому языку, какъ это было въ иныхъ государствахъ, на оборотъ, она какъ бы сорастворилась съ народнымъ характеромъ, ставши народною вѣрою. Нашъ родной языкъ сталъ языкомъ ея богослуженія, на немъ сообщаются и передаются намъ всѣ ея Божественныя установленія и ея ученіе. Этимъ ученіемъ возвышаются и облагораживаются наши русскія отличительныя черты. Какою вѣрою воспитано это смиреніе и и терпѣніе русскаго человѣка при всяческихъ невзгодахъ его быта, покорность Волѣ Божіей, его любовь, особенно

*) Полн. собр. Рус. лѣт. т. 1, стр. 46.

къ несчастнымъ, уживчивость, простота и искренность, та преданность и послушаніе, что являются стихійными въ характерѣ русскаго человѣка? Вѣрою Православною! Ея дѣйствіемъ объясняется то, что понятія „русскій" и „православный" въ общежитіи тождественны, равнозначущи.

Говорить-ли о вліяніи Вѣры Православной на наши учрежденія, на нашу общественную жизнь, на частный бытъ каждаго изъ насъ, на личныя чувствованія и душевныя настроенія каждаго, о вліяніи, можетъ быть, не замѣтномъ, иногда безсознательномъ, но тѣмъ не менѣе существующемъ. Перечислять ли тѣ многочисленныя святыни, каковы чудотворныя иконы, мощи святыхъ, коими прославила себя у насъ Вѣра Православная. Онѣ—у каждаго предъ глазами, и намъ нѣтъ нужды уподоблять тѣмъ посольствамъ отъ разныхъ вѣръ, что когда-то предстали предъ очи славнодержавнаго князя, каждое съ похвальной рѣчью своей вѣры. „Наша церковь—Божія—живое, всенародное учрежденіе. Въ ней одной и живому, и умершему отрадно. Въ ней одной всѣмъ легко, свободно, въ ней душа всяческая, отъ мала до велика, веселится, и радуется, и празднуетъ отъ тяжкой страды, въ ней и бѣлому, и сѣрому человѣку, и богатому и бѣдному одно мѣсто *).

Возблагодаримъ же и прославимъ великаго и равноапостольнаго князя Владиміра за то, что далъ онъ намъ вѣру Апостольскую, вѣру 7—вселенскихъ соборовъ, вѣру чистую, не поврежденную измышленіями людскихъ самолюбій, вѣру не измѣняемую, ибо измѣняемость чужда вѣрѣ по самому существу ея. Сольемся сердцемъ и устами съ современникомъ князя, митрополитомъ Иларіономъ, назадъ тому 9 вѣковъ привѣтствовавшимъ прахъ его въ десятинномъ Кіевскомъ храмѣ: „Какую воздадимъ благодарность тебѣ, Равноапостольный Княже, за то, что чрезъ тебя познали мы Господа, что по твоему велѣнію по всей землѣ нашей славится имя Христово. Встань отъ гроба твоего, честная глава, встань, отряси сонъ, ты не умеръ, но спишь до общаго всѣмъ возстанія! Возведи очи и посмотри на города, сіяющія величіемъ, на процвѣтающія церкви, на возрастающее христіанство, на города, оглашаемые хвалами святыхъ и пѣснопѣніями божественными! Радуйся и веселися, что сѣмена вѣры, тобою посѣянныя, не изсушены зноемъ невѣрія, но, орошенныя дождемъ Божія благопоспѣшенія, расплодились обильно! Радуйся и веселися, что благочестивая отрасль твоя, Самодержавные цари наши, строятъ землю русскую по завѣтамъ вѣры, тобою уставленной, что насаждаютъ они просвѣщеніе, тобою заповѣданное, что подъ ихъ скипетромъ—нынѣ „не малое стадо", а стомилліонный русскій народъ, сплоченный въ едино единствомъ вѣры, племени, закона, преданій многовѣковой жизни—и тѣмъ сильной и могучей. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Иннокентій.*

У свѣжей русской могилы.

Въ № 7295 „Новаго Времени" помѣщена слѣдующая спеціальная телеграмма: „Вѣна, 19-го іюня (1-го іюля). Полученный сейчасъ послѣдній нумеръ „Галичанина" передаетъ плачевную вѣсть о введеніи мадьярскаго языка вмѣсто церковно-славянскаго въ богослуженіи угро-руссовъ". Въ объясненіе этого краткаго сообщенія была приведена затѣмъ въ № 7298 довольно подробная выдержка изъ „Галичанина", по которой оказывается, что 15-го іюня мадьярское правительство предложило епископамъ 4-хъ уніатскихъ епархій въ Венгріи обязательно замѣнить церковно-славянскій богослужебный языкъ мадьярскимъ. Полуофиціозный „Pest. Lloyd" объяснилъ это распоряженіе тѣмъ, что „русскій языкъ непонятенъ населенію, пользующемуся въ своемъ обиходѣ мадьярскимъ языкомъ".

Было бы болѣе чѣмъ печально, если бы фактъ этотъ прошелъ у насъ совершенно незамѣченнымъ. Какъ ни далеко отъ насъ Русь Угорская (такъ именуетъ она себя и подъ такимъ именемъ слыветъ у всѣхъ австрійскихъ славянъ), тѣмъ не менѣе она связана съ нами кровью, вѣрой и, слѣдовательно, основами культуры,—связана единствомъ народнаго имени, которое держится тамъ съ незапамятныхъ временъ и по нынѣ.

Угорская Русь представляетъ естественное продолженіе такъ называемой Галицкой Руси, которая въ свою очередь составляетъ юго-западную окраину русскаго міра въ русскомъ государствѣ; иначе говоря, и за предѣлами Россіи продолжается Русь, раздѣленная въ настоящее время условной политической границей между Австріей и Венгріей. Граница эта проходитъ по главному гребню Карпатскихъ горъ и до послѣдняго времени—пока не обнаружилось различіе правительственныхъ режимовъ въ обѣихъ половинахъ монархіи—была замѣтна лишь на политическихъ картахъ; такъ что въ сущности Русь Угорская составляетъ одно духовно-народное цѣлое съ Галицкой Русью, а непосредственное сосѣдство послѣдней съ Русскимъ государствомъ давало право говорить безъ всякаго преувеличенія о протяженіи Руси отъ Амура до Тисы и Токая. Эта запредѣльная Русь съ населеніемъ въ $3^1/_2$ мил. занимаетъ оба склона Карпатскихъ горъ. Населеніе угорской ея части распредѣлено въ 11 комитатахъ сѣверо-восточной Венгріи, при чемъ пространство, прилегающее къ Галичинѣ и отчасти Буковинѣ, представляетъ сплошную русскую массу, съ кое-гдѣ вкрапленными нѣмецкими и мадьярскими островами. Послѣдніе по направленію къ югу становятся чаще и больше и, наконецъ, въ плодородной пшеничной низинѣ (Alföld) они постепенно превращаются въ сплошную Мадьярію.

Если принять во вниманіе, что вся эта оторванная Русь сохранила свой языкъ и народность, лишь благодаря своимъ убогимъ храмамъ, подъ сводами которыхъ она всегда чувствовала себя Русью, т.-е. чѣмъ-то отличнымъ отъ окружающаго и господствующаго ляшскаго и мадьярскаго міра, то значеніе распоряженія мадьярскаго правительства, посягнувшаго на то народное достояніе, которое въ теченіе вѣковъ служило единственнымъ якоремъ спасенія народности, станетъ вполнѣ ясно, а само это распоряженіе получитъ болѣе общій смыслъ и не должно ускользнуть отъ вниманія остальнаго русскаго міра, западныя границы котораго неизбѣжно должны сократиться.

Мнѣ хотѣлось бы сказать два слова въ разъясненіе недоумѣній, могущихъ возникнуть у тѣхъ русскихъ людей, которые могутъ заинтересоваться газетнымъ сообщеніемъ, но въ то же время не привыкли связывать русское имя съ мадьярскимъ, а русское племя раздвигать такъ далеко за предѣлы Россіи.

Угорская Русь давнымъ-давно оторвана отъ своего цѣлаго; вслѣдствіе этого представленія о ней, даже въ на-

---

*) Побѣдоносцевъ К. П. Московскій Сборникъ, стр. 224.

шемъ образованномъ обществѣ, крайне смутны и сбивчивы. Тогда какъ Галицкое княжество представляетъ до половины XIV в. замѣтную величину въ общерусской исторіи, на связь угорской части Руси съ цѣлымъ намекаетъ лишь лѣтописное опредѣленіе границъ свято-владимірової Руси, да темныя преданія завѣтной старины, сбереженныя начальной лѣтописью.

По смерти Равноапостольнаго, закарпатская Русь отошла къ Венгріи и осталась за ней навсегда, испытавъ на себѣ въ полной силѣ участь народовъ подчиненныхъ, т.-е. потерявъ совершенно всякое представительство и оставшись Русью лишь въ лицѣ простонародья и тѣсно связаннаго съ нимъ бѣднаго сельскаго духовенства. Исторія угорской Руси лишена вслѣдствіе этого историческаго движенія, представляя лишь безконечную смѣну рождаемости и смерти поколѣній безвѣстной народной массы, связанной съ землей и составляющей на ней рабочую силу инородныхъ господъ или примкнувшихъ и слившихся съ ними высшихъ русскихъ классовъ. Полную аналогію такой исторіи представляетъ широкое пространство западно-русскихъ земель, гдѣ, въ результатѣ сравнительно болѣе короткаго польскаго господства, произошла такая же поголовная измѣна народности и вѣрѣ предковъ со стороны высшаго и даже отчасти средняго русскаго класса, такъ что все пространство земель къ западу отъ Двины до Днѣпра, бывшее ареной русской исторіи, въ ея первые шесть вѣковъ, послужило затѣмъ базисомъ для расцвѣта враждебной всему русскому польской государственности и общественности.

Близкая и болѣе знакомая намъ Русь западная можетъ послужить наиболѣе яркой иллюстраціей того, что происходило и происходитъ на далекой русской закарпатской окраинѣ. Обширная исконно-русская территорія Западной Руси еще въ началѣ нынѣшняго вѣка называлась у насъ нерѣдко „забраннымъ краемъ“, чуть не Польшей. При Екатеринѣ II эта спорная между Русью и Польшей полоса простиралась, шутка сказать, до Смоленска, а еще весьма недавно Аксаковъ въ „Руси“ дѣлилъ поляковъ на двѣ категоріи—такихъ, съ которыми можно и съ которыми совсѣмъ нельзя говорить, смотря по тому, какимъ городомъ считаютъ они Кіевъ, польскимъ или русскимъ. На всемъ пространствѣ русскаго Запада Русь долго какъ будто и не подозрѣвалась. Императоръ Александръ I думалъ было уступить „забранный край“ Польшѣ. Только патріотическій голосъ Карамзина удержалъ руку русскаго самодержца отъ смертельнаго удара многимъ милліонамъ русскаго населенія западныхъ губерній Россіи. Даже послѣ 1830 года русское правительство получало петиціи отъ дворянъ Волынской, Подольской и другихъ губерній, доказывающія, что паны не потеряли надежды возстановить Польшу на костяхъ русскихъ „хлоповъ“, въ примѣръ академика Севергина, побывавшаго въ 1802 году въ Западной Руси и не узнавшаго здѣсь не только Руси, но и православія (въ своихъ запискахъ Севергинъ называетъ православныхъ, съ польскаго голоса, „шисснатиками“), показываетъ, что историческую и даже этнографическую подтасовку можно было производить не только въ канцеляріяхъ.

Подобные факты лучше всего уясняютъ смыслъ газетнаго сообщенія о петиціи, поданной мадьярскому правительству яко бы угорскими русскими о замѣнѣ „непонятнаго“ церковнаго языка мадьярскимъ. Подобные же примѣры можно найти и въ окружающей насъ современности. 1863-й годъ открылъ Русь въ предѣлахъ Царства Польскаго. Къ сожалѣнію, русское общество узнало объ этой Руси не отъ представителей русской науки, а отъ администраціи. Благодаря этому, еще въ 1882 году солидный варшавскій журналъ „Ateneum“ рѣшительно отрицалъ существованіе этой Руси, указывая кстати, что заявленіе о ней русской науки слишкомъ яко бы напоминаютъ тѣ ученые аргументы, какими поддерживали пруссаки свои притязанія на Польшу при ея раздѣлахъ. И слѣдуетъ замѣтить, что подобные взгляды не остаются безъ извѣстной доли вліянія на наше образованное общество, представленія котораго о Руси все еще сбивчивы.

Это весьма серьезная сторона дѣла и на ней стоитъ остановиться.

Мы народъ вдвойнѣ не помнящій родства. По крови—мы славяне, но чувство славянское у насъ очень слабо. По племенному виду мы—Русь, но „откуда Русь пошла“, этого мы не знаемъ. Не такъ давно вопросъ о началѣ Руси живо интересовалъ и нашу науку, и наше общество. Въ послѣднее время наше общество обнаруживаетъ къ этому вопросу весьма замѣтное равнодушіе. И не даромъ! Наша наука почти 200 лѣтъ повсюду разыскиваетъ Русь, но розыски не привели ни къ чему, и съ того времени, какъ „Искра“, послѣ знаменитаго турнира между Погодинымъ и Костомаровымъ, посадила Рюрика, Синеуса и Трувора на скамью подсудимыхъ и вынесла имъ такой приговоръ: „приходите черезъ 1000 лѣтъ, тогда узнаете, кто вы такіе“ (приговоръ, можетъ быть, нѣсколько строгій, но вполнѣ соотвѣтствующій ходу ученыхъ розысканій), общество пришло къ заключенію, что научное рѣшеніе вопроса о началѣ Руси представляетъ повтореніе сказки про бѣлаго бычка: я говорю — Русь норманская, ты говоришь—Русь литовская,онъ говоритъ—Русь готская... сказать сказку, откуда Русь пошла—и окончательно потеряло всякій интересъ къ розысканіямъ началъ своего историческаго бытія, обративъ преимущественное вниманіе на времена болѣе близкія, вопросы болѣе доступные.

Это равнодушіе къ „началамъ“ повлекло за собой весьма существенныя послѣдствія. Тогда какъ свѣжая струя этнологическихъ и этнографическихъ знаній обновила на западѣ изученіе древностей, связала жизнь и науку, старину и современность тою живою связью, въ которой и выражается дѣйствительная культурность народа, привлекла къ разработкѣ древностей свѣжія и лучшія силы общества, у насъ эта старина—не только мертвая, но и „живая“, нерѣдко ярче всего объясняющая отдаленнѣйшія начала— остается въ полномъ пренебреженіи. Русская этнографія, т.-е. этнографія русскаго народа, а не обитающихъ въ предѣлахъ Россіи инородцевъ, представляетъ у насъ чистый листъ, и смѣшно сказать, за послѣдніе годы мы въ этомъ отношеніи безконечно отстали не только отъ поляковъ, чеховъ, мадьяръ, но даже отъ румынъ и болгаръ! Возьмите „Сборникъ“ болгарскаго министерства просвѣщенія, и вы убѣдитесь, что въ немъ гораздо больше этнографіи, чѣмъ во всѣхъ нашихъ такъ называемыхъ этнографическихъ журналахъ, статьяхъ и статейкахъ вмѣстѣ взятыхъ. Мы не знаемъ народныхъ обычаевъ, преданій, повѣрій, быта, не знаемъ ни гдѣ начинается, ни гдѣ кончается Русь, рѣшительно не знаемъ ни смысла, ни характера нашихъ народныхъ этнографическихъ названій, но въ объясненіи названія Русь готовы хвататься за все, только не за факты русской и славянской этнографіи;

способны, какъ дѣти, заинтересоваться „готскимъ" копьемъ, вырытымъ случайно на сѣверѣ Россіи и т. д. А между тѣмъ Русь все продолжаетъ растягиваться къ западу. 1863 годъ открылъ ее, какъ сказано, въ предѣлахъ Царства Польскаго. Это—Люблинская и Сѣдлецкая губерніи, въ которыхъ и понынѣ живетъ больше двухсотъ тысячъ русскаго народа, нѣкогда составлявшаго здѣсь волости такихъ стариннѣйшихъ русскихъ городовъ, какъ Берестье (Брестъ-Литовскъ) и Бельзъ (нынѣ въ Галиціи, недалеко отъ границы) или—какъ болѣе новый сравнительно съ ними городъ Данiила Галицкаго—Холмъ. И вотъ эту Русь рѣшительно отрицали въ 1882 году!. Не такъ давно процесъ покойнаго прот. Наумовича напомнилъ русскому обществу, что еще не погибла Русь Галицкая, а эмиграція галицкихъ крестьянъ въ предѣлы Россіи отъ польскихъ и еврейскихъ благодѣяній не на шутку встревожила года два назадъ польское „коло" въ Вѣнѣ, долго по этому поводу занимавшее Европу „московскими" рублями". Распоряженіе мадьярскаго правительства 15-го іюня напоминаетъ о Руси Закарпатской, являясь для нея похороннымъ звономъ и вмѣстѣ печальнымъ предвѣстникомъ грозы, надвигающейся на сосѣднюю съ нею Русь Галицкую. „Мадьяръ и полякъ—два братанка",—не даромъ говоритъ польская пословица.

„Гдѣ славянство, гдѣ Русь, изъ нѣдръ которой насиліемъ, лестью и ложью вырываютъ 200.000 человѣкъ? Гдѣ законъ и правда? Все молчитъ! А мы—Галицкая Русь—безсильны"!...—восклицаетъ „Галичанинъ". Развѣ это не раздирающій душу вопль у открытой могилы заживо вколачиваемаго въ гробъ брата?... А что же Русь свободная, великая?—что скажетъ, что почувствуетъ она? Воздастъ ли, по крайней мѣрѣ, праху умирающаго брата послѣднее цѣлованіе?

Наше равнодушіе къ гибели угро-руссовъ было бы невыразимо-печальнымъ свидѣтельствомъ о нашемъ народномъ самосознаніи. Я указывалъ факты нашего отношенія къ Руси въ недалекомъ прошломъ. Но слѣдуетъ принять во вниманіе, что эти факты имѣютъ, по крайней мѣрѣ въ глазахъ историка, свое оправданіе: Русь, по указаннымъ обстоятельствамъ, была дѣйствительно величиной неизвѣстной.

Но указанія жизни, къ счастью, не прошли безслѣдно. Съ 70-хъ годовъ началась разработка исторіи Западной Руси, и въ теченіе какихъ-нибудь 15—20 лѣтъ образовался въ нашей наукѣ цѣлый отдѣлъ западно-русской исторіи. Этотъ отдѣлъ обнаружилъ въ Западной Руси непрерывное существованіе и русской стихіи, и русскаго духа, расширилъ рамки русской исторической жизни, далъ новыя, твердыя основы для ея освѣщенія и оцѣнки. Оказалось, что правильное пониманіе хода исторіи сѣверо-восточной московской Руси невозможно безъ принятія въ расчетъ исторіи русскаго Запада, ибо роль территоріи съ такими городами, какъ Полоцкъ, Минскъ, Туровъ, Пинскъ, Владиміръ-Волынскій, Холмъ, Львовъ, Галичъ, Перемышль, которые упоминаются чуть не на каждой страницѣ нашихъ древнихъ лѣтописей, была въ русской жизни не случайна и мимолетна, какъ это могло казаться по исторіи Карамзина и даже Соловьева, а имѣла живое, органическое вліяніе на общерусскій ростъ и историческое развитіе. Въ настоящее время отдѣлъ западно-русской исторіи имѣетъ особыхъ представителей на университетскихъ каѳедрахъ въ Кіевѣ, Варшавѣ, Москвѣ; курсы по этой исторіи читаются и въ другихъ университетахъ, и нельзя сомнѣваться, что дѣятельность нашей исторической науки въ разработкѣ исторіи Западной Руси составитъ современемъ самую блестящую страницу въ исторической литературѣ, такъ какъ эта страница открыла русскому образованному обществу не какой-нибудь отдѣльный фактъ, не какую-нибудь черту быта, а цѣлый народный міръ, придавленный и закрытый налегшимъ сверху панствомъ, признала въ этомъ панскомъ „быдлѣ" не только человѣческія, но и историческія черты, восходящія къ „Русской Правдѣ" и такимъ образомъ связывающія современность съ отдаленнѣйшею стариной. Было бы, поэтому, болѣе чѣмъ грустно, если бы у насъ оказалась такая бездна между наукой и жизнью, что главнѣйшій результатъ исторической науки не оживилъ бы въ насъ духовной тоски по нашей старинѣ, по тѣмъ мѣстамъ, съ которыми она живо связана и гдѣ она явственно слышится понынѣ.

Телеграфъ принесъ извѣстіе о томъ, что двѣсти тысячъ Руси заживо вколачивается въ гробы подъ шумъ тысячелѣтняго мадьярскаго юбилея. Какъ двѣсти тысячъ?!. Вѣдь въ 60-хъ годахъ этой Руси, по офиціальнымъ даннымъ, считалось 500 т., а по послѣдней переписи 1890 года—350 т. Гдѣ же и отчего стаяла она *)?

Современная жизнь освѣщаетъ далекое русское прошлое и съ другой стороны. У насъ на глазахъ идетъ переселенческое движеніе. Не сотни, а тысячи русскаго народа покидаютъ свои старыя гнѣзда, отправляясь въ далекую Сибирь на „вольныя" земли, большею частью по тому же способу, какъ передвигались люди при Рюрикѣ и даже до Рюрика. Эти тысячи народа несутъ въ сибирскія пустыни русскій языкъ, обычаи, гражданственность. Черезъ 100—200 лѣтъ эти сибирскія пустыни будутъ Русью въ полномъ смыслѣ слова; черезъ 100 лѣтъ не будетъ русскаго слѣда на томъ мѣстѣ, гдѣ зіяетъ теперь открытая русская могила... „Гдѣ славянство, гдѣ Русь?... все молчитъ!" Будемъ думать, что это молчаніе объято горемъ братскаго сердца, ибо Руси и славянамъ не могутъ быть недоступны человѣческія чувства; но пусть же эта свѣжая братская могила—если ужъ суждено ей закрыться—послужитъ залогомъ возрожденія нашего русскаго самопознанія!

Судьбы народовъ въ рукахъ Божіихъ, и не оживетъ, аще не умретъ!... (Новое Время).

Професоръ *И. Филевичъ.*

М. Н. Катковъ о польскомъ вопросѣ **).

Свой взглядъ на польское дѣло Михаилъ Никифоровичъ высказалъ въ январской книжкѣ „Русскаго Вѣстни-

---

*) Разъясненіе этого вопроса читатель можетъ найти въ моей недавно изданной книгѣ: „Исторія древней Руси", т. I. Варшава, 1896. Стр. 189—213.

**) Въ недавнее время одна изъ петербургскихъ газетъ весьма легкомысленно и неосторожно возбудила вопросъ о нашихъ отношеніяхъ къ русскимъ окраинамъ. Хотя большинство въ обществѣ и въ печати отнеслось очень сдержанно къ непатріотическимъ статьямъ петербургской газеты, но все таки мы считаемъ не лишнимъ *именно теперь* привести сужденіе о польскомъ вопросѣ—какъ наиболѣе жгучемъ изъ всѣхъ окраинныхъ вопросовъ,—нашего великаго патріота и публициста М. Н. Каткова, со дня смерти котораго сегодня 20 іюля исполняется 9 лѣтъ. *Ред.*

ка", запоздавшей выходомъ и появившейся къ концу февраля (24 февраля) въ статьѣ „Польскій вопросъ", произведшей огромное впечатлѣніе и въ обществѣ, и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ.

„Вопросъ о Польшѣ, говорилъ онъ, есть столько же русское, какъ и польское дѣло. Вопросъ о Польшѣ былъ всегда и вопросомъ о Россіи. Между этими двумя соплеменными народностями исторія издавна поставила роковой вопросъ о жизни и смерти. Оба государства были не просто соперниками, но врагами, которые не могли существовать рядомъ, врагами до конца. Между ними вопросъ былъ уже не о томъ, кому первенствовать, или кому быть могущественнѣе: вопросъ между ними былъ о томъ, кому изъ нихъ существовать. Независимая Польша не могла ужиться рядомъ съ самостоятельною Россіей. Сдѣлки были невозможны; или та, или другая должна была отказаться отъ политической самостоятельности, отъ притязанія на могущество самостоятельной державы. И не Россія, а прежде Польша почувствовала силу этого роковаго вопроса; она первая начала эту историческую борьбу, и было время, когда исчезла Россія, и наступило другое, когда исчезла Польша. Навсегда ли удержитъ силу этотъ роковой вопросъ, или наступитъ время, когда при могущественной и крѣпкой Россіи можетъ жить и процвѣтать самостоятельная Польша? Объ этомъ можно размышлять на досугѣ, но въ минуту кризиса, посреди борьбы, Поляку естественно отстаивать польское дѣло, а Русскому естественно отстаивать русское дѣло. Польша утратила свою самостоятельность, но она не примирилась со своею судьбой; польское чувство протестуетъ противъ этого рѣшенія, чувство своей народности еще живо и крѣпко въ Полякѣ; оно всасывается съ молокомъ; оно ревниво охраняется и поддерживается; оно питается и усиливается страданіями. Утративъ политическую самостоятельность, Полякъ не отказался отъ своей народности; онъ рвется изъ своего плѣна и не хочетъ мириться ни съ какою будущностью, если она не обѣщаетъ ему возстановленія старой Польши, со всѣми ея притязаніями. Ему недостаточно простой независимости, онъ хочетъ преобладанія; ему недостаточно освободиться отъ чужого господства, онъ хочетъ уничтоженія своего восторжествовавшаго противника. Ему недостаточно быть Полякомъ; онъ хочетъ, чтобы и Русскій сталъ Полякомъ, или убрался за Уральскій хребетъ. Онъ отрекается отъ соплеменности съ нами, превращаетъ въ призракъ исторію, и на мѣстѣ нынѣшней Россіи не хочетъ видѣть никого, кромѣ Поляковъ и выродковъ чуди или татаръ. Что не Польша, то татарство, то должно быть сослано въ Сибирь, и на мѣстѣ нынѣшней могущественной Россіи должна стать могущественная Польша по Кіевъ, по Смоленскъ, отъ Балтійскаго до Чернаго моря. Винить ли, осуждать ли польскаго патріота за такія притязанія? Что толку винить и осуждать! Логическіе аргументы ни къ чему не ведутъ въ подобномъ спорѣ; никакое краснорѣчіе не можетъ помочь его разрѣшенію; въ подобномъ спорѣ могутъ говорить только событія, только они обладаютъ убѣдительнымъ краснорѣчіемъ и неотразимою логикой. Въ подобномъ спорѣ рѣшаютъ не слова, а факты, и факты рѣшили. Но какъ бы то ни было, разумны или не разумны польскія притязанія, они понятны и естественны въ Полякѣ. Осуждайте и оспаривайте ихъ, оспаривайте и словомъ и дѣломъ; но согласитесь, что даже въ крайностяхъ, даже въ безуміи своемъ, польскій патріотизмъ все-таки есть дѣло естественное въ Полякѣ. События рѣшили, но Полякъ подаетъ на апелляцію, онъ не теряетъ надежды и утѣшаетъ себя сочувствіями постороннихъ, не разбирая, много ли толку въ этихъ сочувствіяхъ, и точно ли въ нихъ есть сочувствіе къ нему, или только непріязнь къ его противнику. Ему рукоплещутъ, о немъ скорбятъ; но въ самомъ-то дѣлѣ только онъ одинъ въ цѣломъ мірѣ можетъ чувствовать призывъ своей народности. Ему нечего прибѣгать къ разнымъ теоріямъ; ему нечего толковать о правахъ народностей и о разныхъ другихъ истинахъ: ему достаточно назваться Полякомъ, чтобы всякій могъ понять, чего онъ хочетъ или чего бы долженъ хотѣть. Благоразуміе и опытъ могутъ научить его лучше и вѣрнѣе понимать интересъ своей народности, и дѣйствовать съ большимъ смысломъ и съ большею для нея пользой. Но на истинныхъ или ложныхъ путяхъ, Полякъ—естественно защитникъ своего дѣла. За отсутствіемъ Поляка, кто же возьмется быть Полякомъ?

„Такъ бы казалось. Но рокъ не до конца прогнѣвался на Польшу. Онъ поразилъ ее, но онъ же и судилъ ей рѣдкое счастіе: на противной сторонѣ, въ самомъ разгарѣ битвы, Полякъ находитъ себѣ союзниковъ, которые готовы подписать, не разбирая, всѣ его условія. На русской сторонѣ находитъ онъ людей, которые съ трогательнымъ великодушіемъ готовы принести ему въ жертву интересы своей родины, цѣлость и политическое значеніе своего народа; находитъ людей, готовыхъ изъ чести послужить ему послушными орудіями,—людей, готовыхъ съ энтузіазмомъ повторить все, что скажутъ недруги русскаго имени, все, что можетъ обезславить и опозорить русское дѣло, все, что можетъ возвеличить и украсить противную сторону,—людей готовыхъ быть Поляками не менѣе, если не болѣе, чѣмъ сами Поляки"...

С. М. Соловьевъ о значеніи православія.

Въ іюньской книжкѣ „Вѣстника Европы", въ статьѣ Вл. С. Соловьева о С. М. Соловьевѣ, мы встрѣчаемъ весьма интересный взглядъ знаменитаго историка на значеніе православія въ Россіи.

Предположимъ, что вмѣсто православія былъ бы въ Россіи католицизмъ; конечно, историкъ не имѣетъ права толковать о томъ, что бы изъ этого произошло; но онъ имѣетъ право сказать, что могли бы произойти такія явленія, которымъ помѣшало одно только православіе, а именно: только одно православіе помѣшало Владиславу стать царемъ въ 1612 году и ополячить Московское Государство; но кто же рѣшится сказать, что было бы лучше, если бы вся восточная Европа представляла сплошную Польшу? Православіе отняло Малороссію у Польши и дорушило послѣднюю, собравши всю восточную Европу въ одно цѣлое подъ именемъ Россіи: неужели русскій человѣкъ будетъ сѣтовать за это на православіе? Относительно настоящаго—я спрошу у тѣхъ, которые не признаютъ никакой религіи, но уважаютъ католицизмъ за его великую будто бы историческую роль и презираютъ православіе за то, что оно этой роли не играло, я спрошу у этихъ господъ:—вы не вѣрите ни во что, громко признаетесь въ этомъ, круглый годъ не заглядываете въ церковь—и кто васъ за это тревожитъ? знаете ли вы вашего приходскаго священника, и знаетъ ли васъ этотъ священникъ? вы совершенно свободны, и этою свободою обязаны православію,

ибо католическій священникъ не позволялъ бы вамъ такъ спокойно вольнодумничать, такъ спокойно презирать его: въ немъ имѣли бы вы самаго злого врага, донощика, который или запряталъ бы васъ въ недоброе мѣсто, или бы заставилъ ходить къ себѣ въ церковь и на исповѣдь; если въ православіи правительство имѣетъ орудіе тупое, въ католицизмѣ оно имѣло бы острое. Но самое важное и благодѣтельное значеніе православіе должно, по моему мнѣнію, имѣть для будущности народовъ, его исповѣдующихъ. Мы видимъ, что протестантизмъ многихъ не удовлетворяетъ; достаточно факта всѣмъ извѣстнаго: движеніе отъ протестантизма между Англичанами, народомъ самымъ практическимъ, умѣющимъ болѣе другихъ народовъ остановиться на срединѣ, избѣжать крайностей,—всего лучше доказываетъ, что протестантизмъ неудовлетворителенъ. Съ другой стороны, католицизмъ, не говоря уже объ исторической и догматической неправдѣ папизма, становится, какъ видимъ, постоянно на дорогѣ движенія народа впередъ, никакъ не можетъ ужиться съ новыми потребностями народовъ. Что же касается православія, то, вопервыхъ, оно не имѣетъ того характера безавторитетности, которымъ протестантизмъ именно многихъ не удовлетворяетъ; съ другой стороны, чуждое неправды папизма, православіе можетъ быть вездѣ народною формой религіознаго исповѣданія.

М. И. Кази о русскомъ самодержавіи.

Въ воспоминаніяхъ г. Old Gentlemen'а о покойномъ М. И. Кази, напечатанныхъ въ „Новомъ Времени, мы находимъ слѣдующія интересныя строки.

Михаилъ Ильичъ принадлежалъ къ числу самыхъ преданныхъ и убѣжденныхъ слугъ идеи самодержавія.

— Вы знаете,—говорилъ онъ,—апокрифическій анекдотъ о трехъ гренадерахъ: русскомъ, прусскомъ и англійскомъ, какъ, будто бы, когда союзныя войска стояли въ Парижѣ, дѣлали имъ испытаніе ихъ государи, кто изъ трехъ проявитъ больше преданности? Прусскому гренадеру предложили прыгнуть въ окно съ четвертаго этажа. Онъ взглянулъ въ окно: высоко! Тогда онъ отказался отъ опаснаго скачка, предложивъ, вмѣсто того, посадить себя на всю жизнь въ одиночное заключеніе.

Вводятъ англійскаго гренадера.

— Прыгни въ окно, служивый! Гренадеръ говоритъ: а зачѣмъ это нужно? Ему отвѣчаютъ: чтобы доказать всему міру, что твой государь повелѣваетъ беззавѣтно преданною ему арміей. Гренадеръ подумалъ: хорошо, говоритъ, понимаю; это долгъ патріотизма и дисциплины; но будетъ-ли, въ случаѣ моей смерти или увѣчья, обезпечена моя семья?—Разумѣется!—Тогда—God save the king! — я прыгну... Призываютъ гренадера русскаго. Видишь окно?—Такъ точно, ваше величество.—Прыгни въ него!—Слушаю, ваше величество... и, Господи, благослови! прыгнулъ бы, не удержи его, уже на подоконникѣ, самъ государь. Вотъ этого гренадера я очень люблю и понимаю. Будь я на его мѣстѣ, я поступилъ бы такъ же, какъ онъ. Самодержавная власть—самый великій историческій принципъ, какой выработало человѣчество, и надо было выдумать Россію, чтобы принципъ этотъ оправдался наглядно и осязательно. Самодержавіе на Руси—не отвлеченное понятіе, не условная формула, какъ стараются доказать это наши конституціоналисты! оно—плоть и кровь Россіи, оно—кислородъ воздуха, которымъ Россія дышитъ. Все, что есть добраго и хорошаго въ Россіи и въ русской исторіи, развилось изъ самодержавнаго начала. Тутъ и Петръ, и Екатерина, и освобожденіе крестьянъ, и мирная побѣда надъ Европою въ лицѣ покойнаго Императора Александра Александровича,—все. Кто болѣетъ душою за свою родину, тотъ ищетъ средствъ ей помочь. Искалъ и ищу и я. Я всегда былъ преданнымъ и глубоко убѣжденнымъ вѣрноподданнымъ, но—чѣмъ больше жилъ, чѣмъ свободнѣе становился по служебнымъ отношеніямъ—тѣмъ прочнѣе росло и крѣпло мое отношеніе къ идеѣ самодержавія: средства помогать Россіи—вверху и только вверху; кто ищетъ ихъ въ иномъ мѣстѣ, тратитъ напрасно трудъ и время, строитъ зданіе на пескѣ. Идти за знаменемъ самодержавія—единственное для Русскаго средство, приноситъ практическое добро своимъ согражданамъ.

— Не поднимайте никогда религіозныхъ вопросовъ и споровъ въ обществѣ!—говорилъ онъ въ другой разъ,—зачѣмъ? Они лишь озлобляютъ спорщиковъ и ни ту, ни другую сторону не убѣждаютъ. Религія родится съ человѣкомъ и ростетъ въ немъ, какъ дерево—что старѣе, то развѣсистѣе и тѣнистѣе. Очень немного людей на свѣтѣ, не имѣющихъ религіи. Если они не сознаютъ своей религіи, то живутъ на ней безсознательно. Есть Богъ въ мірѣ, ведущій ихъ за собою, какъ добрыхъ, но слѣпыхъ овецъ. Если-бы кому-нибудь удалось поколебать меня въ вѣрѣ, что есть Богъ, что душа безсмертна, я предпочелъ-бы умереть, потому, что жизнь на землѣ, безъ перехода въ вѣчность,—совсѣмъ не занимательная игра. Жизнь имѣетъ смыслъ только потому, что есть Богъ, есть безсмертіе души...

Къ сожалѣнію, не всѣ способны разсуждать такъ... Инымъ Богъ разума не далъ, другимъ смѣлости честно высказывать свои убѣжденія.

— Кусаніе ногтей и происходящія отъ того вредныя послѣдствія. Докторъ Berillon помѣстилъ въ Zeitschrift für Hypnotysmus интересное сообщеніе о наблюдаемомъ среди дѣтей школьнаго возвраста грызеніи ногтей такъ называемой „онихофагіи." Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это грызеніе ногтей является результатомъ подражанія, въ другихъ же Berillon видитъ въ этомъ одинъ изъ признаковъ вырожденія. Подобное обкусываніе ногтей ведетъ ко многимъ вреднымъ послѣдствіямъ: во первыхъ, могутъ быть занесены въ ротъ различные болѣзнетворные зародыши, микроорганизмы, какъ туберкулезныя бациллы и т. п., вовторыхъ, ноготь состоитъ изъ кератина, химическаго вещества, не перевариваемаго желудочнымъ сокомъ и приводящаго такимъ путемъ при проглатываніи, къ желудочно-кишечнымъ разстройствамъ; наконецъ благодаря обкусыванію концовъ ногтей, чувство осязанія значительно притупляется на пальцевыхъ оконечностяхъ. Для того, чтобы отучить дѣтей отъ подобной вредной привычки, прибѣгаютъ къ самымъ разнообразнымъ мѣрамъ, наказываютъ дѣтей, мажутъ имъ пальцы какими-нибудь невкусными, горькими веществами (хининъ, горчица); Berllion въ свою очередь рекомендуетъ лѣчить онихофагію гипнотизмомъ, отъ котораго получалъ блестящій успѣхъ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.
Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Тип Св.-Дух. Прав. братства, Зарѣчье, домъ братства.

СПРАВОЧНЫЙ, БЕЗКОНЕЧНЫЙ

КРЕСТНЫЙ ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ

съ наглядною пасхаліею Восточной и Западной церкви.

(ПО СТАРОМУ И НОВОМУ СТИЛЯМЪ.)

Составленъ (по **D.r Brandle,-United States**) Свящ. *К. М. Петровымъ.*

ВИЛЬНА.

Печатано въ Типогр. Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства. Зарѣчье, домъ Братства.

1896.

Дозволено цензурою. Апрѣля 1 дня 1896 года. Вильна.

Январь Октябрь	Апрѣль Іюль	Сентябрь Декабрь.	Іюнь	Февраль Мартъ Ноябрь	Августъ	Май
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	—	—	—	—

Столѣтія по календарю **Восточной церкви.** Старый-*Юліанскій*-стиль.

57	50	43	36	29	22	15	8	*1*
58	51	44	37	30	23	16	9	*2*
59	52	45	38	31	24	17	10	*3*
60	53	46	39	32	25	18	11	*4*
61	54	47	40	33	26	19	12	*5*
62	55	48	41	34	27	20	13	*6*
63	56	49	42	35	28	21	14	*7*

Суббота	Воскрес.	Понед.	Вторн.	Среда.	Четверг.	Пятниц.
Пятниц.	Суббота.	Воскрес.	Понед.	Вторн.	Среда.	Четверг.
Четверг	Пятниц.	Суббота.	Воскрес.	Понед.	Вторн.	Среда.
Среда.	Четверг.	Пятниц.	Суббота.	Воскрес.	Понед.	Вторн.
Вторн.	Среда.	Четверг	Пятниц.	Суббота.	Воскрес.	Понед.
Понед.	Вторн.	Среда.	Четверг.	Пятниц.	Суббота.	Воскрес.
Воскрес.	Понед.	Вторн.	Среда.	Четверг.	Пятниц.	Суббота.

Столѣтія по календарю **Западной церкви.** Новый-*Григоріанскій*-стиль.

18 11	22 14	26 17	30 20	34 23	38 26	42 29	46 32	50 35
19 12	23 15	27 18	31 21	35 24	39 27	43 30	47 33	51 36
16 10	20 13	24 16	28 19	32 22	36 25	40 28	44 31	48 34
17 10	21 13	25 16	29 19	33 22	37 25	41 28	45 31	49 34

Таблица пасхальныхъ чиселъ календ. ВОСТОЧНОЙ церкви.

На вѣчныя времена.

При остаткѣ		
При остаткѣ	0 см.	5 апр.
—	1 —	25 мар.
—	2 —	13 апр.
—	3 —	2 апр.
—	4 —	22 мар.
—	5 —	10 апр.
—	6 —	30 мар.
—	7 —	18 апр.
—	8 —	7 апр.
—	9 —	27 мар.
—	10 —	15 апр.
—	11 —	4 апр.
—	12 —	24 мар.
—	13 —	12 апр.
—	14 —	1 апр.
—	15 —	21 мар.
—	16 —	9 апр.
—	17 —	29 мар.
—	18 —	17 апр.

Годы столѣтій.

Високосные, для м-цевъ съ 1-го ч. марта, подчеркнуты.

1	2	3	4	4	5	6
7	8	8	9	10	11	12
12	13	14	15	16	16	17
18	19	20	20	21	22	23
24	24	25	26	27	28	28
29	30	31	32	32	33	34
35	36	36	37	38	39	40
40	41	42	43	44	44	45
46	47	48	48	49	50	51
52	52	53	54	55	56	56
57	58	59	60	60	61	62
63	64	64	65	66	67	68
68	69	70	71	72	72	73
74	75	76	76	77	78	79
80	80	81	82	83	84	84
85	86	87	88	88	89	90
91	92	92	93	94	95	96
96	97	98	99	00	00	

Таблица пасхальныхъ чиселъ календ. ЗАПАДНОЙ церкви.

Остатки.	Съ 1583 г. по 1699 г.	Съ 1700 г. по 1900 г.	Съ 1901 г. по 2200 г.
0	12 апр.	13 апр.	14 апр.
1	1 апр.	2 апр.	3 апр.
2	21 мар.	22 мар.	23 мар.
3	9 апр.	10 апр.	11 апр.
4	29 мар.	30 мар.	31 мар.
5	17 апр.	18 апр.	19 апр.
6	6 апр.	7 апр.	8 апр.
7	26 мар.	27 мар.	28 мар.
8	14 апр.	15 апр.	16 апр.
9	3 апр.	4 апр.	5 апр.
10	23 мар.	24 мар.	25 мар.
11	11 апр.	12 апр.	13 апр.
12	31 мар.	1 апр.	2 апр.
13	19 апр.	21 мар.	22 мар.
14	8 апр.	9 апр.	10 апр.
15	28 мар.	29 мар.	30 мар.
16	16 апр.	17 апр.	18 апр.
17	5 апр.	6 апр.	7 апр.
18	25 мар.	26 мар.	27 мар.

Кратныя числа 19.

19=19×1
38=19×2
57=19×3
76=19×4
95=19×5
114=19×6
133=19×7
152=19×8
171=19×9

Полная (безконечная) таблица пасхальныхъ чиселъ по календарю *ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ.*

Остатки отъ дѣленія № г. на 19	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
	Съ 2201 по 2500 г.	— 2501 — 2800 г.	— 2800 — 3100 г.	— 3101 — 3400 г.	— 3401 — 3700 г.	— 3701 — 4000 г.	— 4001 — 4300 г.	— 4301 — 4600 г.	— 4601 — 4900 г.	— 4901 — 5200 г.	— 5201 — 5500 г.	— 5501 — 5800 г.	— 5801 — 6100 г.	— 6101 — 6400 г.	— 6401 — 6700 г.	— 6701 — 7000 г.	— 7001 — 7300 г.	— 7301 — 7600 г.	— 7601 — 7900 г.	— 7901 — 8200 г.	— 8201 — 8500 г.	— 8501 — 8800 г.	— 8801 — 9100 г.	— 9101 — 9400 г.	— 9401 — 9700 г.	— 9701 — 10000 г.	— 10001 — 10300 г.	— 10301 — 10600 г.	— 10601 — 10900 г.	— 10901 — 11200 г.
0	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3
2	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23
3	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
5	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
6	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8
7	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28
8	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
9	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5
10	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25
11	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
12	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2
13	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22
14	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
16	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
17	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7
18	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27

Условія пользованія таблицею: 1) цифры въ столбцахъ отъ 1 до 19 включительно, жирнаго шрифта, означаютъ числа апрѣля м-ца, а простыя, съ 21 до 31,—числа марта м-ца.

2) При высшихъ цифрахъ столѣтій, нужно № столѣтія (истекшаго) уменьшенный 22-мя, раздѣлить на 90; полученный остатокъ раздѣлить на 3, частное (1 до 29) укажетъ столбецъ.

При остаткѣ отъ перваго дѣленія 0, 1 или 2, избранному году отвѣчаетъ 0-вый столбецъ.

Названія, принятыя въ изложеніи способовъ пользованія предлагаемымъ „Крестнымъ Табель-календаремъ“, и условія его примѣненія—слѣдующія.

I) Графы продольныя, сверху внизъ, названы *„столбцами,“* поперечныя —*„рядами“*.

II) Лѣвая боковая часть—*Юліанскимъ* календаремъ, правая—*Григоріанскимъ*.

III) Столѣтія въ обоихъ сихъ календаряхъ—текущія. Они содержатъ годы съ 1-го по 00-вый включительно. (1895-й годъ есть 95-й годъ 19-го столѣтія; 1900-ый будетъ 00-вымъ годомъ 19-го же столѣтія).

IV) Високосные годы въ нижней части календаря обозначены цыфрами крупнаго шрифта. Когда вопросъ касается мѣсяцевъ января и февраля високосныхъ годовъ, надлежитъ принимать въ счетъ цыфры этихъ годовъ неподчеркнутыя, въ остальныхъ же случаяхъ (съ 1-го числа марта по 31-е ч. декабря)—пользоваться цыфрами подчеркнутыми.

V) По Юліанск. кален. *всѣ 00-вые годы—високосные*, по Григоріанскому же—только тѣ, которые оканчиваютъ столѣтія, обозначенныя цыфрами крупнаго шрифта.

VI) Цыфры столѣтій „косого“ шрифта (въ первыхъ столбцахъ Юліанск. и Григоріан. календарей) названы „показателями“ рядовъ не помѣщенныхъ столѣтій отдаленныхъ (прошедшаго и будущаго) временъ. Рядъ узнается посредствомъ остатка отъ дѣленія цыфры столѣтія: на 7—для Юліанскаго календаря, и на 4—для Григоріанскаго.

По Юліан. кален. остатокъ 1 означаетъ рядъ „показателя“ 1, остатокъ 2= рядъ показателя 2, 3=3 и т. д., остатокъ 0= рядъ показателя 7.

По Григоріан. кален. остатокъ 1= рядъ показат. 17; ост. 2=18, 3=19, а 0=16.

VII) Числа подъ столѣтіями Григор. кал. (мелкаго шрифта) названы „разницами“; тѣ же изъ нихъ, которыя стоятъ подъ „показателями“ (именно 10, 11 и 12). названы „основами“. Значеніе тѣхъ и другихъ объяснено въ своемъ мѣстѣ.

„Крестный Табель-календарь“ каждою своею частью въ отдѣльности, по первому взгляду, даетъ слѣдующіе отвѣты.

Расположеніе столѣтій по „рядамъ“ обѣихъ боковыхъ частей календаря указываетъ—*какія столѣтія тождественны*, то есть начинаются и протекаютъ въ одни и тѣ же дни по числамъ мѣсяцевъ въ годахъ.

Порядокъ годовъ столѣтія въ „столбцахъ“ нижней части календаря указываетъ—*какіе годы* столѣтія *тождественны*.

Расположеніе мѣсяцевъ и ихъ чиселъ въ верхней части календаря указываетъ: *какіе мѣсяцы* въ порядкѣ дней недѣли по числамъ мѣсяцевъ *сходны между собою*, и какія *числа* мѣсяца приходятся въ одни и тѣ-же *дни недѣли*.

Сверхъ сего, „Крестный Табель-календарь“ даетъ возможность самыми простыми способами быстро рѣшать слѣдующія задачи. Способы эти одинаковы для календарей обоихъ стилей.

1) Узнать день недѣли, когда даны: столѣтіе, годъ, мѣсяцъ и число.

Въ какой, наприм., день недѣли, по Юліан. календ. придется 29-е ч. іюня 1898-го года? (По условію III, 1898-й г. естъ 98-й годъ 19-го столѣтія).

По „столбцу“ отъ даннаго (98) года, въ нижней части календаря, слѣдовать вверхъ до встрѣчи съ „рядомъ“ отъ даннаго текущаго (19) столѣтія, замѣтить *день на мѣстѣ встрѣчи* *) (четвергъ) и найти его въ „столбцѣ“ подъ даннымъ мѣсяцемъ (іюнь), затѣмъ—направо или налѣво отъ этого дня—въ *этомъ-же ряду* смотрѣть: какой день недѣли придется въ „столбцѣ“ подъ *даннымъ* (29) числомъ?—(Понедѣльникъ). Если же „день встрѣчи“—при пересѣченіи ряда и столбца—самъ собою придется подъ *даннымъ* числомъ *даннаго* же мѣсяца,—то рѣшеніе задачи этимъ и оканчивается; отвѣтъ уже полученъ.

2) Узнать числа мѣсяца, когда даны: столѣтіе, годъ, мѣсяцъ и день. (Въ какія, наприм., числа сентября 1894-го года, по ст. стилю, приходилась *среда*?)

Способъ тотъ-же. По столбцу отъ даннаго (94) года слѣдовать вверхъ до встрѣчи съ рядомъ отъ даннаго-текущаго (19) столѣтія, замѣтить „день встрѣчи“ (суббота) и найти его въ столбцѣ подъ даннымъ мѣсяцемъ (сентябрь), затѣмъ,—направо или налѣво отъ этого дня,—въ *этомъ-же ряду*, найти *данный* день недѣли (среда) и смотрѣть: какія числа приходятся *надъ нимъ* въ этомъ же столбцѣ верхней части календаря?—(7, 14, 21 и 28). Если „день встрѣчи“ придется и *даннымъ* днемъ, то, найдя его въ столбцѣ подъ *даннымъ* мѣсяцемъ,—прямо смотрѣть—какія числа приходятся надъ нимъ.

Этимъ же способомъ можно провести день по цѣлому году, то есть узнать: въ какія числа *всѣхъ мѣсяцевъ* въ году придется данный день недѣли? **).

3) Узнать годы, когда даны: столѣтіе, мѣсяцъ, число и день недѣли. (Въ какіе, наприм., годы текущаго 19-го столѣтія 25-е ч. м. декабря приходилось, по Юліан. кален., въ *воскресенье*?).

По „ряду“ отъ даннаго (19) столѣтія слѣдовать въ сторону до встрѣчи со „столбцомъ“ отъ даннаго (25) числа м-ца, встрѣтившійся день (пятница) найти въ столбцѣ подъ *даннымъ мѣсяцемъ* (декабрь) и затѣмъ, въ *этомъ-же ряду* найти *данный* день недѣли (воскресенье) и смотрѣть: какіе годы приходятся *подъ нимъ* въ столбцѣ нижней части календаря, пропуская, по условію IV, подчеркнутые, или неподчеркнутые високосные годы. (Въ нашемъ примѣрѣ рѣчь идетъ о *декабрѣ*,—почему, пропуская *неподчеркнутые* високосные годы, получаемъ 4, 10. 21, 27, 32, 38, 49, 55, 60, 66, 77, 83, 88 и 94—годы).

Наконецъ,—**4) Узнать мѣсяцы, когда даны: столѣтіе, годъ, число и день недѣли.** (Въ какіе, наприм., мѣсяцы 1895-го года, по стар. ст., 16-е число придется въ понедѣльникъ?)

*) При дальнѣйшемъ изложеніи способовъ пользованія календаремъ, день на мѣстѣ встрѣчи будетъ называться *„днемъ встрѣчи“*. Онъ означаетъ (кромѣ годовъ подчеркнутыхъ) *начальный* день года, посему имѣетъ во всѣхъ изысканіяхъ по „Календарю“ самое первостепенное значеніе.

**) Примѣненіе—чаще всего въ преподавательской практикѣ.

Способъ—въ началѣ,—какъ въ первыхъ двухъ задачахъ.—По столбцу отъ даннаго (95) года слѣдовать вверхъ до встрѣчи съ рядомъ отъ текущаго (19) столѣтія, замѣтить „день встрѣчи“ (воскресенье) и найти его *подъ даннымъ* (16) *числомъ*, затѣмъ въ этомъ же столбцѣ,—выше или ниже,—найти данный день (понедѣльникъ), и отъ него —направо, или налѣво—въ этомъ же ряду найти *„день встрѣчи“* (воскресенье) и смотрѣть: какіе мѣсяцы (или какой мѣсяцъ), въ столбцѣ верхней части календаря, приходятся надъ нимъ? (январь и октябрь). Если „день встрѣчи“ будетъ и *даннымъ* днемъ, то, найдя его подъ *даннымъ числомъ*, прямо смотрѣть—какіе мѣсяцы приходятся надъ нимъ.

Вышеизложенные способы рѣшенія приведенныхъ и подобныхъ имъ задачъ, какъ уже сказано, одинаковы для обоихъ календарей,—почему примѣры рѣшенія таковыхъ задачъ по Григоріан. кален. и не приводятся *). Съ Григоріанскимъ кален. мы встрѣтимся дальше.

„Крестный Табель-календарь“ составленъ примѣнительно къ счисленію времени по Рождествѣ Христовомъ, но это нисколько не исключаетъ возможности пользоваться имъ—съ полнымъ успѣхомъ и тою-же простотою способовъ—и при научныхъ изысканіяхъ надъ годами—до начала нашей эры.

А) При изысканіяхъ надъ годами, обозначенными цифрою, или №-омъ отъ сотворенія міра, нужно:

а) по счисленію Восточной церкви,—Юліанскому календарю,—къ №-ру года отъ сотворенія міра прибавить 8 и по полученной суммѣ пользоваться „Крест. табель-календаремъ“ **). Наприм. 7403 г. отъ сотворенія міра, послѣ прибавки къ нему 8, будетъ (7403+8=7411) 11-мъ годомъ 75-го столѣтія. Этого столѣтія нѣтъ въ лѣвой части „календаря“. Раздѣливъ, по условію VI, 75 на 7 и получивъ въ остаткѣ 5, послѣдуемъ отъ ряда столѣтій „показателя“ 5 до встрѣчи со столбцомъ отъ 11-го года и найдемъ „день встрѣчи“, начальный день года,—воскресенье. Доказательство—текущій 1895-й годъ, который, по календ. Восточной церкви, считается 7403-мъ годомъ отъ сотв. міра, и начался, какъ мы знаемъ, съ воскресенья***).

б) по счисленію Западной церкви,—нужно соблюдать слѣдующее: при обозначеніи времени включительно до 4-го числа октября 5586-го года отъ сотв. міра—пользоваться, безъ всякой прибавки къ №-ру года, Юліанскимъ календаремъ; съ 15-го же числа октября того-же 5586 года —пользоваться Григоріанскимъ календаремъ, при чемъ изъ №-ра года предварительно вычесть 4.

Наприм. 1-е число октября 5586 г. отъ сотв. міра, т. е. 86-го года 56-го столѣтія было по Юліанск. календарю (единственному въ то время) въ понедѣльникъ; 4-е окт.—въ четвергъ... Въ какой день приходилось 15-е число того же мѣс. и года? Данный 5586-й годъ, уменьшенный 4-мя, былъ (5586—4=5582) 82-мъ годомъ 56-го столѣтія. Этого столѣтія нѣтъ въ Григоріанской части „календаря“... По условію VI, 56 : 4= остатокъ 0= показатель“ 16. „День встрѣчи“ 82 года съ рядомъ „показателя“ 16—пятница—въ октябрѣ приходилась именно 15-го числа, которое по приказанію было принято сряду послѣ 4-го ч. октября, приходившагося, какъ мы видѣли, въ четвергъ.

Или еще. Въ какой день 1-е ч. января 5899 г. по Григоріанскому кален.? 5899—4=5895, т. е. 95-й годъ 59 столѣтія.

59 : 4= остат. 3= показат. 19. „День встрѣчи“ и день 1-го января—вторникъ. Доказательство—текущій 1895-й годъ, который, по счисленію Западно-Римской церкви, принимается 5899-мъ отъ сотв. міра и начался, какъ мы знаемъ, съ вторника *).

В) При изысканіяхъ надъ годами, обозначенными №-мъ до Рождества Христова, нужно:

а) по счисленію Восточной церкви (Юліанск. кален.) —вычесть этотъ № изъ 5516 и по остатку пользоваться „календаремъ“. Наприм., 965-й годъ до Р. Хр. былъ (5516—965=4551) 51-мъ годомъ 46-го стол. „День встрѣчи“—вторникъ.

б) по счисленію Западно-Римской церкви—№ года до Р. Хр. вычесть изъ 4004 и по остатку пользоваться Юліанскимъ календаремъ. Наприм. тотъ же 965 г. до Р. Хр. былъ, по счисленію Запад. церкви (4004—965=3039), 39-мъ годомъ 31 столѣтія. День встрѣчи (по Юліан. кал.) —тотъ же день—вторникъ.

Указанный способъ примѣненія „Крест. Таб.-календаря“, въ случаяхъ обозначенія времени до начала нашей эры, даетъ возможность пользоваться имъ, между прочимъ, и при провѣркѣ числовыхъ данныхъ о времени въ нашихъ лѣтописяхъ. При семъ однако нужно принимать въ соображеніе слѣдующія три обстоятельства, имѣющія безусловно серьезное значеніе въ этомъ отношеніи.

а) До 1-го ч. сентября 1492 г. начальнымъ мѣсяцемъ въ году въ нашемъ отечествѣ считался въ большинствѣ случаевъ мартъ мѣсяцъ (годы мартовскіе).

b) Съ 1-го ч. сентября 1492 г. по 1699-й годъ включительно—счетъ годовъ былъ веденъ съ 1-го ч. сентября (годы сентябрскіе); нынѣшній — январскій—годъ былъ введенъ съ 1-го января 1700 г. Церковный 1699-й годъ слѣдоват. состоялъ только изъ 4-хъ мѣсяцевъ, а по нынѣшнему гражданскому (январскому) счету,—такъ его и совсѣмъ небыло.

с) Число лѣтъ отъ сотворенія міра до Рожд. Христова нашими лѣтописцами принималось иногда въ 5500, а не въ 5508, какъ установлено въ Греціи еще около 606 года.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ разностей въ счетѣ,—при провѣркѣ числовыхъ данныхъ въ нашихъ лѣтописяхъ „крест. таб.-календаремъ“, въ случаяхъ несовпаденія дней недѣли по лѣтописи съ днями недѣли по „календарю“,—бываетъ необходимо: или прибавлять къ №-ру года еди-

*) При семъ необходимо вспомнить, что Григор. календарь былъ введенъ въ Римѣ съ 4-го ч. октября 1582 г., когда приказано было считать послѣ 4 окт.—прямо 15-е, такъ что чиселъ съ 5 по 14-е окт. въ Римѣ въ томъ году *совсѣмъ не было.* До 5-го окт. 1582 г. былъ одинъ общій календарь, да и новое-то счисленіе принято было на Западѣ не вездѣ одновременно.

**) Почему нужна такая прибавка,—здѣсь не мѣсто пояснять. „Крестн. таб.-календ.“ не имѣетъ цѣли замѣнить собою Пасхалію, какъ науку,—а представляетъ наглядный, такъ сказать, результатъ изъ свода данныхъ, выработанныхъ этою наукою.

***) Календарь составленъ въ 1895 году.

*) См. послѣднее примѣчаніе.

ницу, или отнимать отъ него единицу; когда же рѣчь идетъ о времени съ 1-го ч. марта по 31-е августа,—оставлять цыфру года въ лѣтописи безъ измѣненія, соблюдая однакоже во всѣхъ случаяхъ непремѣнное условіе А,—(а.)

Кромѣ того, при обозначеніи времени въ лѣтописи совмѣстно—годами отъ сотв. міра и отъ Рожд. Христова, необходимо, сверхъ всего вышеуказаннаго, узнать еще: какого періода времени отъ сотв. міра до Р. Хр. держался лѣтописецъ (изъ №-ра года отъ сотв. міра вычесть № отъ Рожд. Хр.), и затѣмъ уже—или принимать его счетъ, или замѣнить установленнымъ.

Такъ наприм. по лѣтописи... „въ лѣто 6854-е, м-ца февруарія въ 15-й день, въ среду“... Число мѣс. съ днемъ недѣли по нашему „календарю“ не сходится.—Но, принявъ во вниманіе, что мартовскій 6954-й годъ лѣтописца былъ (15 февр.) январскимъ уже (6954+1=) 6955-мъ годомъ, который, отъ прибавки къ нему, по условію А—(а) 8, былъ (6955+8=6963) 63-мъ годомъ 70-го столѣтія, увидимъ, по указанію нашего „календаря“, что въ этомъ году 15-е число Февраля приходилось дѣйствительно въ среду.

Или... „въ лѣто 6851-е, отъ рождества же по плоти Бога Слова въ 1351-е, м-ца іаннуарія въ 6-ый день, во вторникъ“... число и день опять не сходятся. Принявъ же въ соображеніе, что мартовскій 6851-й годъ лѣтописца былъ (6 янв.) уже 6852-мъ январскимъ годомъ и слѣд. (6851+1+8=6860) 60-мъ — неподчеркнутымъ — годомъ 69-го столѣтія, увидимъ, по указанію „календаря“, что въ этомъ году 6-ое ч. января приходилось дѣйствительно во вторникъ. Затѣмъ, отыскивая 6-е ч. января по 1351-му году лѣтописца, видимъ, что оно не приходилось во вторникъ... Причина та, что лѣтописецъ считалъ годъ Рожд. Христ. чрезъ 5500 лѣтъ отъ сотвор. міра (6851—1351=5500), а не чрезъ 5508, вслѣдствіе чего его 1351-й годъ по Р. Хр. былъ въ сущности (6851+1—5508=1344) 44-мъ годомъ 14-го столѣтія по Рож. Хр., когда 6-е ч. января приходилось дѣйствительно во вторникъ.

Или, наконецъ, еще... „въ лѣто 6093-е, отъ рождества же по плоти Бога Слова въ 1585-ое, м-ца сентемврія во осьмый день, во вторникъ“... Числа—опять не сходятся.

Но, такъ какъ, лѣтописецъ считалъ сентябрскій годъ, то его 7093-й годъ былъ еще 7092-мъ январскимъ годомъ и слѣдовательно (7093—1+8=7100) 00-вымъ (подчеркнутымъ) годомъ 71-го столѣтія (рѣчь идетъ о м-цѣ сентябрѣ), когда 8-е число м. сентября приходилось дѣйствительно во вторникъ. По тому же самому, сентябрскій 1585-й годъ лѣтописца былъ еще 1584-мъ январскимъ годомъ, т. е. 84-мъ (подчеркнутымъ) годомъ 16-го столѣтія, когда 8-е ч. сентября приходилось именно во вторникъ.

Приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно, чтобъ убѣдиться—и въ пригодности „Крест. Таб.-календаря“ при хронологическихъ справкахъ, и въ вѣрности числовыхъ обозначеній времени въ нашихъ лѣтописяхъ—по крайней мѣрѣ въ приведенныхъ случаяхъ. Дальнѣйшая провѣрка въ этомъ направленіи ожидается отъ любознательности интересующихся изслѣдователей.

„Наглядная пасхалія“ помѣщена подъ обѣими боковыми частями „Крест. таб.-календаря“ въ видѣ столбцовъ „пасхальныхъ чиселъ“: одного на вѣчныя времена—для календаря Восточной церкви, и трехъ, до 2200 года, для календаря церкви Западной.

Способъ пользованія — въ общихъ пріемахъ — одинаковъ.

Для отысканія числа празднованія Пасхи въ какомъ либо году, нужно полный № года (безъ отдѣленія его отъ истекшихъ столѣтій) раздѣлить на 19, по остатку отъ этого дѣленія замѣтить соотвѣтствующее ему „пасхальное число“, найти по „календарю“ день, когда оно приходится и смотрѣть: въ какое число и какого мѣсяца приходится *первое* за этимъ днемъ воскресенье, тогда и будетъ св. пасха.

Способъ—видимо очень несложенъ, но, по отношенію къ Григоріанскому календарю, нуждается въ двухъ дополненіяхъ.

Первое—если „пасхальное число“ будетъ 19-е число апрѣля, и придется оно въ воскресенье, то пасха будетъ въ это-же воскресенье, т. е. 19-го ч. апрѣля, а не въ слѣдующее.

Второе,—прежде дѣленія № года на 19, нужно усмотрѣть тотъ столбецъ столѣтій въ „наглядной пасхаліи Григоріан. календаря, между которыми занимаетъ“ мѣсто данный № года, (что не составитъ рѣшительно никакого труда), затѣмъ уже произвести самое дѣйствіе дѣленія, и по остатку пользоваться соотвѣтствующимъ „пасхальнымъ числомъ“ въ усмотрѣнномъ столбцѣ.

Примѣръ. Когда придется пасха въ 1899-мъ году,—по обоимъ календарямъ?

Раздѣливъ 1899 на 19, получимъ въ остаткѣ 18.

Этому остатку—по Юліанск. календ.—соотвѣтствуетъ „пасхальное число“ 15 апрѣля. День встрѣчи 99-го года 19 столѣтія—пятница—придется въ апрѣлѣ (2, 9 и) 16 чис.; „пасхальное число“—15 апрѣля—будетъ въ четвергъ, а первое за нимъ воскресенье—Пасха—будетъ 18-го ч. апрѣля.

По Григоріанск. календарю остатку 18—соотвѣтствуетъ (въ столбцѣ годовъ съ 1700 по 1900-й) „пасхальное число“ 26-е марта. „День встрѣчи“ 99-го года 19-го столѣтія—воскресенье—придется въ мартѣ (5, 12, 19 и) 26-го числа, слѣдоват. какъ разъ въ самое „пасхальное число“, а первое за нимъ воскресенье—Пасха—будетъ 2-го ч. апрѣля.

По недостатку мѣста, на страницѣ „Крестн. Табель-календаря“, подъ григоріанскою частію его,—помѣщены только три столбца „пасхальныхъ чиселъ“—до 2200 года включительно (на нашъ вѣкъ, какъ говорится, вѣдь и этого хватитъ)... Болѣе любознательнаго изслѣдователя отсылаемъ къ отдѣльной, помѣщенной на оборотѣ страницы „Календаря“, „Полной (безконечной) таблицѣ пасхальныхъ чиселъ по календарю Западной церкви“, гдѣ онъ найдетъ и всѣ, относящіяся къ ней,—немногосложныя впрочемъ,—объясненія. Таблица эта приложена какъ для облегченія труда изслѣдователя, такъ и для нагляднаго изображенія условій примѣненія къ Григоріанскому календарю термина „безконечности“.

Относительно чиселъ, стоящихъ подъ цыфрами столѣтій въ григоріанской части „календаря“ и названныхъ

„разницами“ и „основами“, — нужно замѣтить слѣдующее.

Они (числа) означаютъ разницу въ счетѣ дней по числамъ мѣсяцевъ, по обоимъ календарямъ, въ поставленныхъ надъ ними столѣтіяхъ, что имѣетъ мѣсто только при сравненіи чиселъ м-цевъ по обоимъ календарямъ, то есть,— когда понадобится по числу м-ца одного календаря узнать число м-ца въ этотъ же день—по другому календарю.

Способъ очень простъ. Къ числу м-ца по Юліанск. календарю нужно приложить разницу даннаго столѣтія и получится число мѣсяца по Григоріанск. календарю, и на оборотъ: отъ числа м-ца по Григоріанскому календарю нужно отнять разницу даннаго столѣтія, чтобъ получить число м-ца по Юліанск. календарю. Такъ,—въ 16-мъ столѣтіи—разница 10; въ 17-мъ тоже 10; въ 18-мъ—11; въ 19-мъ -12; въ 20-мъ—13 и т. д. Такимъ образомъ, въ день 25-го числа марта напр. 4896 г. по старому стилю будетъ—(25+34 (разница 49-го столѣт.)=59; 59—31 д. марта=28)—28-е число апрѣля по новому стилю, а въ день 25-го марта по новому стилю будетъ (34—25=9; 29 д. февр.—9=20) 20-е число м-ца февраля по стар. стил. (96-й годъ—високосный).

„Основы“: 10, 11 и 12—имѣютъ значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда надобится (?) узнать: какую „разницу“ подставить подъ цыфру столѣтія, не помѣщенную въ „календарѣ“?

Способъ—слѣдующій... Слабый намекъ на ариѳметику!

Цыфру столѣтія (по условію VI) раздѣлить на 4, и по остатку (0, 1, 2 или 3) замѣтить соотвѣтствующій „показатель“ (16, 17, 18 или 19), „затѣмъ изъ цыфры даннаго столѣтія вычесть „показатель“, остатокъ раздѣлить на 4, полученное частное“ умножить на 3 и къ произведенію приложить „основу“,—полученная сумма дастъ искомую разницу.

Обозначивъ столѣтіе черезъ C, остатокъ отъ дѣленія C на 4—черезъ R., „показателя“—черезъ M., „основу“—черезъ F, а искомую разницу—черезъ D,—получимъ слѣд. формулу:

$$R\left\{\frac{C}{4}\right\}=M.$$

$$\frac{C—M}{4}\times 3+F=D.$$

Какая разница въ счетѣ чиселъ м-цевъ по обоимъ календарямъ будетъ наприм. въ... 146-мъ столѣтіи? (Уступка термину „безконечности“ григ. кален.)—146: 4—остатокъ 2,=показат. 18;—основа 11.

146—18=128; 128: 4=32; 32×3=96; 96+11=107 дней; такъ что въ день 1-го января по стар. стилю какихъ либо годовъ 146-го столѣтія, будетъ по новому стилю 18-е,—а въ високосныхъ—17-е число апрѣля, а въ день 1-го января по новому стилю—будетъ 16-е ч. сентября предшествующаго года по старому стилю.

Этимъ примѣромъ, заканчивающимъ всѣ объясненія къ „Крестному Табель-календарю“ можно было бы окончить и самую рѣчь о немъ,—если бы... не напрашивался, такъ сказать, еще одинъ примѣръ въ видѣ (послѣдней уже!) задачи, въ рѣшеніи которой приняли бы участіе если не всѣ,—то большинство изъ предложенныхъ способовъ пользованія „Крестн. Таб.-календаремъ“ съ его „наглядною пасхаліею“.

Какого числа по Григоріан. календарю будетъ пасха... ну хоть въ 12328-мъ году, и какое число мѣсяца придется въ тотъ день по Юліанскому календарю?

Вычитая, по указанію „Полной таблицы пасхальн. чис.,“ изъ 123—22 получимъ 101, 101: 90—остатокъ 11; 11: 3—въ частномъ 3,=слѣдов. данному году будетъ соотвѣтствовать 3-й столбецъ таблицы.

12328: 19—остатокъ 16,—который указываетъ въ 3-мъ столбцѣ „пасхальное число“ 23 марта. Замѣтивъ это число, обращаемся къ „Крестному Табель-календарю“. 12328-й годъ, относительно марта м-ца, будетъ 28-мъ (подчеркнут.) годомъ 124-го столѣтія. 124: 4—остатокъ 0=показатель 16.

„День встрѣчи“ 28-го (подчеркн.) года съ рядомъ показателя 16—понедѣльникъ—придется въ мартѣ (5, 12 и) 19 чис.; пасхальное число—23 марта—въ пятницу; пасха=25 марта. Первая часть задачи рѣшена. Обращаемся къ второй: какое число (и какого мѣсяца) придется въ этотъ день по Юліанск. календарю?

Показатель=16; основа=10.

124—16=108; 108: 4=27; 27×3=81; 81+10=91 день разницы. Данный годъ—високосный, слѣдов. 25 марта будетъ (31+29+25=) 85-мъ днемъ отъ начала года; до 91 дня разницы будетъ не доставать еще (91—85=) 6 дней. Вычитая изъ 31 дня м. декабря 6 дней, получимъ 25-е число м. декабря и такимъ образомъ узнаемъ, что въ день празднованія Пасхи по Григоріанскому календарю 25 марта 12328-го года,—по Юліанскому календарю придется 25-е число декабря 12327-го года, т. е. будетъ праздноваться день Рождества Христова.

Этимъ отвѣтомъ мы и оканчиваемъ нашъ обзоръ „Крестнаго Таб.-календаря“, достаточно, какъ кажется, изъяснивъ всѣ способы и случаи его примѣненія. Въ какой мѣрѣ наглядно изображаетъ онъ сравнительную простоту, законченность и удобство способовъ времясчисленія по тому и другому стилямъ—это сужденіе,—какъ и оцѣнка пригодности самого „Крестн. Табель-календаря“,—всецѣло принадлежитъ тому, кто не откажется при случаѣ имъ воспользоваться.

Священникъ *Капитонъ Петровъ*.

Вильна. 18 $\frac{17\ (29)}{V}$ 95 г. Среда.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.
Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Левицкій*.

Тип. Св.-Дух. Прав. братства, Зарѣчье, домъ братства.